

# 国外结构式摘要研究回顾\*

## ——以 James Hartley 的研究为例

张春芳<sup>1)</sup> 刘雪立<sup>2)</sup>

收稿日期:2011-06-22

修回日期:2011-08-27

1)常州大学外国语学院,213164 江苏省常州市武进区滆湖路1号,E-mail:zcf6565@sina.com

2)河南省科技期刊研究中心,新乡医学院期刊社《眼科新进展》编辑部,453003 河南省新乡市新乡医学院,E-mail:liueditor@163.com

**摘要** 生物医学期刊采用结构式摘要已有二十多年的历史。英国基尔大学心理学学院 James Hartley 教授共发表结构式摘要研究论文 26 篇,对该领域进行了系统研究。本文从五方面介绍了其著述:结构式摘要的优势、编排方法、内容形式、推广和应用情况以及质量评估,旨在通过总结 James Hartley 的研究,较为全面地了解国外结构式摘要研究状况,进而拓宽国内学者在该领域的研究视野。

**关键词** 结构式摘要 回顾性研究 James Hartley

生物医学期刊应用结构式摘要(structured abstracts)始于 20 世纪 80 年代中期,是由加拿大 McMaster 大学临床流行病学和生物统计学教授 Brian Haynes 于 1985 年提出的。1987 年 4 月,Edward Huth 在其主编的《内科学纪事》杂志(*Annals of Internal Medicine*)第 4 期首先采用结构式摘要。二十多年来,国内外学者从不同的角度对结构式摘要进行了深入研究<sup>[1-7]</sup>,对提高生物医学期刊以及社会科学期刊的摘要质量起了积极的作用。在众多的结构式摘要研究者中,最值得一提的是英国基尔大学心理学学院 James Hartley(詹姆斯·哈特利)教授。自 1996 年以来,他对结构式摘要进行了系统研究,发表相关论文 26 篇。本文通过介绍 James Hartley 有关结构式摘要的研究著述,管窥国外结构式摘要研究脉络和动向,从中得到启迪,进而拓宽国内学者在该领域的研究视野。

### 1 James Hartley 简介

James A. Hartley(1940—)是英国人。1964 年,他在基尔大学担任助教,后为心理学系主任、研究教授(Research Professor)。1998 年提前退休后,他有时做讲座,教授三年级学生的选修课,指导三年级学生的毕业论文,同时继续从事学术研究。他担任五种学术期刊的编委,还是美国心理学协会和英国心理学协会的成员。Hartley 的研究方向主要有学生学习、教材编写及学术写作,他在这些领域颇有建树,发表学术论文 350 余篇(其中 1996~2011 年发表结构式摘要研

究论文 26 篇),出版专著数部,如 1994 年和 2008 年的专著<sup>[8-9]</sup>。

### 2 James Hartley 对结构式摘要的研究

我们将 Hartley 有关结构式摘要的研究论文分为五类:结构式摘要的优越性、编排方法、内容形式、推广和应用情况以及结构式摘要的质量评估。

#### 2.1 与传统式摘要相比,结构式摘要具有的优势

国际标准(ISO)214—1976(E)<sup>[10]</sup>将摘要分为三种:指示性摘要、报道性摘要和报道—指示性摘要,被统称为传统式摘要(traditional abstracts)或非结构式摘要(non-structured abstracts)。随着科技期刊数量的急增以及计算机广泛用于文献检索中,传统式摘要的局限性日益凸显,主要表现在:一是格式不固定,层次不够分明,作者(尤其是非编辑出身、不经常写摘要者)不能反应文章的主要思想,遗漏主要信息,也不利于二次文献的整理加工;二是国内有些期刊将英文摘要编排至正文后,不方便进行双语对照阅读。1987 年,Ad Hoc Working Group for Critical Appraisal of the Medical Literature<sup>[11]</sup>提出临床研究性论文采用 7 项式(seven sub-headings)结构式摘要的建议,得到一些著名生物医学期刊的响应,如《英国医学杂志》(*British Medical Journal*)于 1988 年即采用结构式摘要。1990 年《新英格兰医学杂志》(*New England Journal of Medicine*)和《加拿大医学会杂志》

\* 本文引用的部分文献为 James Hartley 教授提供,在此深表谢意!

基金项目:常州大学教育研究立项课题“英语写作重点课程建设”成果(ZDK08020008)。

(*Canadian Medical Association Journal*)、1991年《美国医学会杂志》(*Journal of American Medical Association*)、1996年《柳叶刀》(*The Lancet*)先后采用结构式摘要。

与传统式摘要相比,结构式摘要有哪些优势呢? Hartley 展开了几项研究,得出了如下结论:与传统式摘要相比,结构式摘要更方便读者查找信息<sup>[12]</sup>、更易于阅读<sup>[13]</sup>、更能准确地反应文章的内容<sup>[14]</sup>、含有更多的信息<sup>[15]</sup>,但缺点是字数多,占较多的篇幅<sup>[16]</sup>。Hartley 采用对比的方法对这些问题进行了研究,材料来自如下期刊:*British Journal of Educational Psychology*、*British Journal of Psychiatry* 等。研究者先把传统式摘要改写成结构式摘要,要求受试者(如大学生、研究生或写作者)根据研究者设计的问题,分别给这两种类型的每篇摘要打分,最后进行统计学检验。这方面的主要论文有: *Obtaining Information Accurately and Quickly: Are Structured Abstracts More Efficient? (《结构式摘要是否更能快速有效地获取信息?》)*, *Are Structured Abstracts More/Or/Less Accurate Than Traditional Ones? A Study in the Psychological Literature (《结构式摘要比(还是不如)传统式摘要准确吗?——以心理学文献为例》)*, *Are Structured Abstracts Easier to Read Than Traditional Ones? (《结构式摘要比传统式摘要易于阅读吗?》)*, *Do Structured Abstracts Take up More Space? And Does It Matter? (《结构式摘要更占篇幅吗?有影响吗?》)*。其中第一和第三篇论文得出了肯定的结论;第二篇的结论是“没有区别”(No difference);第四篇的结论是“占较大的篇幅,但并非经常如此”(Yes and Not often)。

## 2.2 结构式摘要的编排方式

结构式摘要的编排方法各期刊不同,主要差别在于:(1)摘要位置不同。有的将摘要置于双栏的左栏的起始位置,而有的居于双栏或单栏的中间<sup>[17]</sup>;(2)小标题的字体不同。如有的小标题用斜体,有的用粗体,有的用大写;(3)空格方式不同。有的每个小标题缩进,并另起一行,每部分的内容也另起一行;有的小标题后接内容;有的小标题之间空一行,而有的不空。了解读者对结构式摘要编排方式的喜好是 Hartley 的研究内容之一,他在这方面共发表3篇论文:*Which Layout Do You Prefer? An Analysis of Readers' Preferences for Different Typographic Layouts of Structured Abstracts (《你喜欢哪种设计?读者对结构式摘要不同的编排设计倾向的分析》)*, *Which Do You Prefer? Some Observations on Preference Measures in Studies of Structured Abstracts (《你喜欢哪一种?读者对结构式摘要设计倾向的观察研究》)*, *Typographic Settings for Structured Abstracts (《结构式摘要的编排设计》)*。

Hartley 和 Sydes<sup>[17]</sup>对400名读者(包括本科生、研究生、

研究人员及社会科学学者)进行了调研,了解他们对A4纸双栏结构式摘要的小标题、整体版面位置和编排的喜好,结果发现:大多数读者倾向于摘要用粗体大写字母;“摘要”置于双栏中间;摘要与标题之间以及各小标题之间均空一行。

“结构式摘要占篇幅较多”<sup>[1,16,18-20]</sup>,因而有些科技期刊不采用该摘要形式,为此,Hartley<sup>[16]</sup>选择15种页面大小不一的期刊,每种期刊选10篇或10篇以上文章,试图观察:增加传统式摘要的篇幅是否会改变文章的整个页面。结果发现:增加传统式摘要的篇幅对大型或中型期刊的页数没有影响,也不影响另面起的期刊,但对文章接排的期刊有影响。多数情况下,排版不是什么严重问题,因为技术娴熟的排版者可给文章安排合适的版面。Hartley<sup>[16]</sup>视下述现象为“浪费”版面:(1)作者和作者单位分行排列;(2)摘要缩进左边或右边,而不是与正文的宽度对齐。他也不赞成以下五种节省版面的做法:(1)摘要字体小于正文字体;(2)有的实验类论文,“方法”部分的字体小于其余部分;(3)采用顺序编码制而非著者一出版年制的期刊。虽然这样可节省篇幅,但读者不得不翻至参考文献处查找作者出处;(4)采用脚注的方式。因为读者要返回原先阅读处比较困难;(5)缩小页边距。这会使空间变小。

## 2.3 结构式摘要的内容形式

认知心理学和语篇分析的研究表明,语篇的组织结构不明显,读者——尤其是非本族语读者对语篇的理解能力会下降<sup>[21]</sup>。继1987年临床类论文采用7项式结构式摘要后,1988年,美国德克萨斯大学的 Mulrow 等<sup>[22]</sup>提出综述性论文采用六项式结构式摘要,内容包括目的、资料来源、研究选择、资料提取、资料综合和结论(Purpose, Data Identification, Study selection, Data extraction, Results of data synthesis and Conclusions)。Haynes 等<sup>[1]</sup>对结构式摘要进行了修订,并建议作者在审稿前完成摘要写作,以确保摘要准确反映论文内容。据 Bilc-Zulle 等<sup>[23]</sup>报道,大约有三分之一的医学期刊采用八项式结构式摘要,三分之二采用其变体——五项式结构式摘要。Hartley 有3篇论文就结构式摘要的内容形式进行了讨论:*Headings in Structured Abstracts (《论结构式摘要的小标题》)*、*Clarifying the Sub-headings of Structured Abstracts (《结构式摘要的小标题须清晰》)*、*Readers Prefer Structured Abstracts to End with the Conclusions (《读者倾向于结论位于结构式摘要的结尾》)*。

Hartley<sup>[24]</sup>从*British Journal of Psychiatry* 期刊中选取100篇结构式摘要(文章发表于1997年)作为研究对象,将“Background”或“Background and Aims”置于“方法”、“结果”和“结论”之前,即采用四项式结构式摘要。结果显示:大多数作者未能提供摘要的主要信息。为此,Hartley 建议 *British*

*Journal of Psychiatry* 在结构式摘要中增加“目的”(Aim),因为单有“Background”或“Background and Aims”不能很好地区分研究背景(Previous research has suggested...however...)和本研究的目的(The aim of this study was to...)。该建议被采纳,定于1999年1月实施,摘要内容包括:目的和背景、方法、结果及结论。

Hartley<sup>[25]</sup>指出,结构式摘要应采用五项式——“背景”、“目的”、“方法”、“结果”和“结论”,部分原因在于它们与传统的研究性论文IMRAD格式(Introduction, Methods, Results, and Discussion)相吻合,其中应包含“背景”和“目的”,因为这两项信息对读者有价值,且应分开来叙述。

Hartley等<sup>[26]</sup>专门就结构式摘要中“结论”的位置进行了研究。一直以来,“结论”一直位于结构式摘要的结尾。但近两年有学者对此提出了不同的看法。如Shashok给European Association of Science Editors Forum写信,建议“结论置于结构式摘要的前面而非最后”<sup>[27]</sup>。她的同事们也支持这一观点,认为“结论”应当放在前面,这样读者会看得更清楚<sup>[28]</sup>。Hartley等<sup>[26]</sup>采用极端的做法——把“结论”置于标题之前,对36名科技论文作者(55.6%的母语为英语、22.2%来自欧洲国家、13.7%来自非欧洲国家)进行了调研,结果发现:28人(78%)倾向于传统的结构式摘要形式,只有8人(22%)赞成“结论”置于标题前,且具有统计学意义( $\chi^2 = 11.11$ ,  $df = 1$ ,  $P < 0.001$ )。结论是:大多数作者倾向于“结论”置于摘要末尾。

该研究步骤如下:研究者先从三种医学期刊中各选取2篇结构式摘要,这6篇作为原始摘要(Abstract A),然后将其改编成6篇新式摘要(Abstract B),即“结论”(用斜体)置于标题(用粗体)之前,最后请受试者按要求给两种类型的摘要打分,并陈述其利弊。其中赞成传统的结构式摘要形式的受试者给出了三条理由:一是不喜欢变化而愿维持现状;二是传统的结构式摘要概念性强,在阅读“方法”和“结果”之前,不可能判断出“结论”的可信性;三是传统的结构式摘要逻辑性强,而文章一开始即给出结论不符合逻辑。

#### 2.4 结构式摘要在非医学期刊和社会科学期刊中的推广应用

结构式摘要最早用于生物医学期刊临床研究性论文和综述类论文。1997年,一些社会科学期刊开始采用结构式摘要,如精神病学(*British Journal of Psychiatry*)、心理学(*British Journal of Clinical Psychology*, *British Journal of Educational Psychology*, *British Journal of Health Psychology*, *Legal and Criminological Psychology*),还有非医学期刊,如*Bioinformatics*, *Fruits*, *Pharmaceutical Research*<sup>[29]</sup>。

Hartley为推广和应用结构式摘要进行了不懈努力,探讨

结构式摘要是否适用于其他学科,如社会科学、非医学期刊,并尽力向这些刊物的编辑推荐结构式摘要。他在自己发表的论文中详细阐述这种摘要形式,如*Journal of Information Science*, *Applied Ergonomics*。此外, Hartley等<sup>[30]</sup>将结构式摘要用于教授基尔大学心理学一年级学生如何写实验报告,该方法被基尔大学计算机系的教师采用并推广,用于教授一年级和四年级学生写报告<sup>[31-32]</sup>。Hartley在这方面发表论文5篇: *Is It Appropriate to Use Structured Abstracts in Social Science Journals?* (《结构式摘要适用于社会科学期刊吗?》), *Is It Appropriate to Use Structured Abstracts in Non-medical Science Journals?* (《结构式摘要适用于非医学期刊吗?》), *Applying Ergonomics to Applied Ergonomics: Using Structured Abstracts* (《结构式摘要在<应用人类工程学>期刊中的应用》), *Teaching Psychology Students to Write Structured Abstracts: An Evaluation Study* (《如何教心理学大学生撰写结构式摘要——一项评估研究》), *Writing a Structured Abstract for the Thesis* (《学位论文结构式摘要的写作》)。他的研究表明:与传统式摘要相比,结构式摘要信息含量高、易于阅读和查找<sup>[13]</sup>,也适用于社会科学期刊<sup>[33]</sup>、心理学期刊<sup>[14]</sup>、非医学期刊<sup>[15]</sup>;教心理学学生采用结构式摘要撰写实验报告,能够提高摘要质量<sup>[30]</sup>。

对于社科类期刊, Hartley<sup>[33]</sup>建议采用六项式结构式摘要(six sub-headings)——背景、目的、方法、结果、结论以及评述(可选部分)(Background, Aim, Method, Results, Conclusions and (optionally) Comment)。这种形式也可用于综述类、推论型以及科学报道。在格式方面,他建议小标题可用粗体大写,摘要与正文分开,小标题之间空行。

对于学位论文摘要, Hartley等<sup>[30]</sup>建议采用五项式结构式摘要(five sub-headings)——背景、目的、方法或过程、结果以及结论或启示(Background, Aims, Method(s)/Procedures, Results, Conclusions/Implications),并描述了每个步骤的具体内容。

#### 2.5 结构式摘要的质量评估

采用结构式摘要后,学者们开始关注其质量问题。Hartley就摘要质量评估的必要性、依据、标准和方法进行了探讨,1998~2010年共发表相关论文7篇: *An Evaluation of Structured Abstracts in Journals Published by the British Psychological Society* (《对英国心理学会出版的四种期刊论文结构式摘要的评估》), *Improving the Clarity of Journal Abstracts in Psychology: The Case for Structure* (《提高心理学期刊摘要的明晰度——以结构式摘要为例》), *The Effects of Spacing and Titles on Judgments of the Effectiveness of Structured Abstracts* (《空行与标题对结构式摘要质量评价的

影响》), *Revising and Polishing a Structured Abstract: Is It Worth the Time and Effort?* (《花时间和精力修改并润色摘要值得吗?》), *Common Weaknesses in Traditional Abstracts in the Social Sciences* (《社会科学论文传统式摘要中的常见问题》), *How Can We Evaluate the Quality of Abstracts?* (《如何评估摘要质量?》), *Making the Journal Abstract More Concrete* (《如何使期刊摘要更具体》)。

### 2.5.1 结构式摘要质量评估的必要性

通过比较摘要初稿和摘要修改稿, Hartley 和 Betts<sup>[34]</sup> 给出了肯定的答案:摘要修改稿比摘要初稿明晰,读者能够看出它们之间的差别。因而,花时间和精力修改、润色摘要是值得的。在他们看来,“编辑”(editing)和“修改”(revising)是大改,主要改内容,也可改顺序。“润色”(polishing)是“小(改)并继续修改”,至少达到在作者眼中整个语篇更流畅、衔接。他们的方法是:以发邮件的方式与受试者(400多名来自不同学科的学者和研究者)取得联系,采用11分制——从0分(不清楚)到10分(清楚)。先请一半的受试者就摘要初稿的每一部分(标题、背景、目的、方法、结果和结论)和整篇摘要的明晰度打分;摘要初稿经过编辑和修改后(该步骤由研究者完成),再请另一半受试者给这些摘要打分,随后进行统计学分析。结果显示:修改过的摘要比原始摘要表达明晰( $P < 0.008$ )——这说明即便是结构式摘要,我们也能提高其质量。

### 2.5.2 结构式摘要质量评估的依据和标准

Hartley<sup>[35-36]</sup>从以下几方面入手评估摘要的质量。

(1)摘要的信息含量(Information content)。主要考量摘要是否表达了原文的主要信息。《APA格式手册》<sup>[37]</sup>这样定义摘要:好的摘要应是论文中最重要的段落……摘要需信息含量高,可读性强,条理分明,具有简明性和自含性(该手册详细阐述了一篇好的摘要应具备的特点,但未提及结构式摘要)。

(2)摘要的篇幅(abstract length)。2001年版的《APA格式手册》要求摘要为120个词,2010年版的《APA格式手册》规定:“各期刊对摘要篇幅要求不同,一般为150-250个词”<sup>[37]</sup>。摘要字数似乎增加了,但传统式摘要仍比结构式摘要字数少。

(3)摘要的可读性(abstract readability)。摘要的可读性可用多种方法来测量<sup>[38]</sup>。摘要的内容比论文引言和方法部分多,因而不易阅读<sup>[39]</sup>。结构式摘要可能比传统式摘要易于阅读<sup>[13]</sup>。

(4)摘要的“明晰性”(abstract clarity)。Hartley<sup>[36]</sup>对“明晰性”(clarity)一词的界定是:文本的“可读性”(readability)、“条理分明”(well-organized)、“表达清楚”

(clear)以及“有信息含量”(informative)。不难发现,“明晰”(如“clarify”、“clarity”和“clear”)在Hartley的论文中出现的频率是很高的(有三篇论文以此为标题)。

(5)摘要的宏观结构(abstract microstructure)。Hartley和Benjamin<sup>[35]</sup>曾引用应用语言学家Dos Santos<sup>[40]</sup>的研究:语步分析研究表明,摘要(应用语言学)一般遵循“五语步”模式(a five-move pattern)。“语步”(move)是语言学中的一个概念,是“作者(说话者)用来实现语篇内部某一特定的目的而采用的语篇单位”<sup>[41]</sup>。通俗地说,摘要中的一个标题就是一个“语步”,有几个标题就有几个“语步”,“每个‘语步’具有不同的作用”<sup>[6]</sup>。比如国家标准GB 6447-86对摘要中每个“语步”(目的、方法、结果和结论)的作用进行了描述。“若采用结构式摘要,作者就很难省略‘语步’或变更‘语步’顺序”<sup>[35]</sup>。

### 2.5.3 结构式摘要质量评估工具和方法

在《如何评估摘要质量》一文中,Hartley<sup>[42]</sup>较为详细地介绍了摘要质量评估工具和方法,他用了三种工具:

(1) A rating scale。通常要求受试者(英语为母语的专业科技作者和英语不是母语的研究生)根据checklist上的项目,分别给3个不同的摘要打分。Abstract 1和Abstract 2为已发表论文摘要;Abstract 3是未发表论文摘要。考核项目有7个:无法理解、语法、拼写、结构、信息的选择、简洁性以及是否适合国际读者。分数设为1-5个等级:1=很差;2=差;3=一般;4=好;5=很好。

(2) An evaluation checklist。评估量表中根据摘要的各组成部分给出若干问题,如背景项的问题可能是:是否提及前人的研究或本研究的发现?请受试者选择“是”或“不是”,然后统计结果,并进行统计学检验。该表最初由Narine等<sup>[43]</sup>于1991年编制,主要依据是临床研究性论文和综述类论文写作要求<sup>[11,22]</sup>,评估标准有8大类(目的、研究设计、研究单位、研究对象、处理方法、测定变量、结果及结论),共32个问题。Taddio等<sup>[44]</sup>采用时增加了一个问题,Hartley将该表改编后用于自己的研究中。

(3) A text readability score。采用的是The Flesch Reading Ease Score,这是以其创始人,美国哥伦比亚大学师范学院的Rudolf Flesch<sup>[45]</sup>博士命名的,主要用于评估英文段落的阅读难度。The Flesch Reading Ease Score从三方面来评估段落难度:句子的总数、词以及音节。阅读易读度公式为: $R.E = 206.835 - (1.015 \times ASL) - (84.6 \times ASW)$ 。其中ASL = average sentence length(平均句长),ASW = average number of syllables per word(平均每个字的音节数),如今都是用计算机来测量。Flesch分数设定在0~100之间,分数越高,表明越容易阅读。例如分数介于50~59,适合10~12年级的学生;

30 ~ 49 分则适合 13 ~ 16 年级的学生; 0 ~ 29 分则适合大学生(以及期刊文章)。

在任何一项研究中, Hartley 一般同时用下列三种方法的变量——rating scales, checklists and readability measures, 将它们用于评估结构式和非结构式摘要, 再比较三者的得分。

### 3 结语

James Hartley 勤于笔耕, 著述颇丰。本文从结构式摘要的优势、编排方法、内容形式、在医学期刊、非医学期刊以及社会科学期刊中的推广和应用以及质量评估这五方面概括了他的研究。不难看出, Hartley 采用的研究方法多为定性定量相结合, 其研究既系统又科学, 既可信, 又有说服力。他的研究论文既相互独立又互为联系和补充。这些研究成果为国内学者深入研究结构式摘要提供了丰富的资料和可借鉴的方法, 能够开阔我们的思维, 拓展我们的视野。

#### 参考文献

- 1 Haynes R B, Mulrow C D, Huth E J, et al. More Informative Abstracts Revisited. *Annals of Internal Medicine*, 1990, 113(1): 69 - 76
- 2 钱寿初. 从传统摘要到结构式摘要. 编辑学报, 1990, 2(1): 56 - 60
- 3 刘雪立, 乔汉臣. 结构式摘要及其在生物医学期刊中的应用. 新乡医学院学报, 1991, 8(2): 87 - 90
- 4 刘雪立. 生物医学论文的结构式摘要及其写作. 眼科新进展, 2001, 21(2): 141 - 143
- 5 Hartley J. Current Findings from Research on Structured Abstracts. *Journal of the Medical Library Association*, 2004, 92(3): 368 - 371
- 6 Swales J M, Feak C B. Abstracts and the Writing of Abstracts. Michigan: Michigan University Press, 2009
- 7 McCoul E D, Vengerovich G, Burstein D H, et al. Do Abstracts in Otolaryngology Journals Report Study Findings Accurately? *Otolaryngology-Head & Neck Surgery*, 2010, 142(2): 225 - 230
- 8 Hartley J. Designing Instructional Text (3<sup>rd</sup> edition). London: Kogan Page, 1994
- 9 Hartley J. Academic Writing and Publishing: A Practical Handbook. Abingdon: Routledge, 2008
- 10 International Organization for Standardization. ISO 214 - 1976 (E) Documentation-Abstracts for Publications and Documentation. Geneva, 1976
- 11 Ad Hoc Working Group for Critical Appraisal of the Medical Publications. A Proposal for More Informative Abstracts of Clinical Articles. *Annals of Internal Medicine*, 1987, 106(4): 598 - 604
- 12 Hartley J, Sydes M, Blurton A. Obtaining Information Accurately and Quickly: Are Structured Abstracts More Efficient? *Journal of Information Science*, 1996, 22(5): 349 - 356

- 13 Hartley J, Sydes M. Are Structured Abstracts Easier to Read Than Traditional Ones? *Journal of Research in Reading*, 1997, 20(2): 122 - 136
- 14 Hartley J. Are Structured Abstracts More/Or/Less Accurate Than Traditional Ones? A Study in the Psychological Literature. *Journal of Information Science*, 2000, 26(4): 273 - 277
- 15 Hartley J. Is It Appropriate to Use Structured Abstracts in Non-medical Science Journals? *Journal of Information Science*, 1998, 24(5): 359 - 364
- 16 Hartley J. Do Structured Abstracts Take up More Space? And Does It Matter? *Journal of Information Science*, 2002, 28(5): 437 - 442
- 17 Hartley J, Sydes M. Which Layout Do You Prefer? An Analysis of Readers' Preferences for Different Typographic Layouts of Structured Abstracts. *Journal of Information Science*, 1996, 22(1): 27 - 37
- 18 Haynes, R B. More Informative Abstracts: Current Status and Evaluation. *Journal of Clinical Epidemiology*, 1993, 46(7): 595 - 597
- 19 McIntosh N. Structured Abstracts and Information Transfer. R & D Report No 6142. Boston Spa: British Library, 1995
- 20 Hartley J, Sydes M. Structured Abstracts in the Social Sciences: Presentation, Readability and Recall. R & D Report No 6211. Boston Spa: British Library, 1995
- 21 Salager-Meyer F. Reading Expository Prose at the Post-secondary Level: the Influence of Textual Variables on L2 Reading Comprehension (a Genre-based Approach). *Reading Foreign Language*, 1991, 8(1): 645 - 662
- 22 Mulrow C D, Thacker S B, Pugh J A. A Proposal for More Informative Abstracts of Review Articles. *Annals of Internal Medicine*, 1988, 108(4): 613 - 615
- 23 Bilć-Zulle L, Frković V, Turk T, et al. Prevalence of Plagiarism among Medical Students. *Croatian Medical Journal*, 2005, 46(1): 126 - 131
- 24 Hartley J. Headings in Structured Abstracts. *British Journal of Psychiatry*, 1998, 173(2): 178
- 25 Hartley J. Clarifying the Sub-headings of Structured Abstracts. *European Science Editing*, 2007, 33(2): 41 - 42
- 26 Hartley J, Betts L. Readers Prefer Structured Abstracts to End with the Conclusions. *European Science Editing*, 2010, 36(4): 94 - 96
- 27 Langdon-Neuner E. EASE-Forum Digest. *European Science Editing*, 2009, 35(2): 49 - 51
- 28 Alexander D, Burrough J, Lees D, et al. On Turning Posters Upside Down. *European Science Editing*, 2010, 36(1): 17.
- 29 Hartley J. Applying Ergonomics to Applied Ergonomics: Using Structured Abstracts. *Applied Ergonomics*, 1999, 30(6): 535 - 541
- 30 Hartley J, Rock J, Fox C. Teaching Psychology Students to Write

- Structured Abstracts. *Psychology Teaching Review*, 2005, 11 (1): 2 - 11
- 31 Budgen D, Kitchenham B A, Charters S M, et al. Presenting Software Engineering Results Using Structured Abstracts: A Randomised Experiment. *Empirical Software Engineering*, 2008, 13 (4): 435 - 468
- 32 Budgen D, Burn A, Kitchenham B. Reporting Computing Projects through Structured Abstracts: a Quasi-experiment. *Empirical Software Engineering*, 2011, 16 (2): 244 - 277
- 33 Hartley J. Is It Appropriate to Use Structured Abstracts in Social Science Journals? *Learned Publishing*, 1997, 10 (4): 313 - 317
- 34 Hartley J, Betts L. Revising and Polishing a Structured Abstract: Is It Worth the Time and Effort? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2008, 59 (12): 1870 - 1877
- 35 Hartley J, Benjamin M. An Evaluation of Structured Abstracts in Journals Published by the British Psychological Society. *British Journal of Educational Psychology*, 1998, 68 (3): 443 - 456
- 36 Hartley J. Improving the Clarity of Journal Abstracts in Psychology: The Case for Structure. *Science Communication*, 2003, 24 (3): 366 - 379
- 37 American Psychological Association. Publication Manual of the American Psychological Association. Washington, DC: American Psychological Association, 2010
- 38 Hartley J. Clarifying the Abstracts of Systematic Reviews. *Bulletin of the Medical Library Association*, 2000, 88 (4), 332 - 337
- 39 Hartley J, Pennebaker J, Fox C. Using New Technology to Assess the Academic Writing Styles of Male and Female Pairs and Individuals. *Journal of Technical Writing and Communication*, 2003, 33 (3): 243 - 261
- 40 Dos Santos M B. The Textual Organisation of Research Paper Abstracts in Applied Linguistics. *Text*, 1996, 16 (4): 481 - 499
- 41 Henry A, Roseberry R L. A Narrow-angled Corpus Analysis of Moves and Strategies of the Genre 'Letter of Application'. *English for Specific Purposes*, 2001, 20 (2): 153 - 167
- 42 Hartley J. How Can We Evaluate the Quality of Abstracts? *European Science Editing*, 2009, 35 (1): 1 - 4
- 43 Narine L, Yee D S, Einarsen T R, et al. Quality of Abstracts of Original Research Articles in CMAJ in 1989. *Canadian Medical Association Journal*, 1991, 144 (4), 449 - 453
- 44 Taddio A, Pain T, Fassos F, et al. Quality of Non-structured and Structured Abstracts of Original Research Articles in the British Medical Journal, the Canadian Medical Association Journal and the Journal of the American Medical Association. *Canadian Medical Association Journal*, 1994, 150 (2): 1611 - 1615
- 45 Flesch R. A New Readability Yardstick. *Journal of Applied Psychology*, 1948, 32: 221 - 223

## 荷兰《文摘与引文数据库》(Scopus)的期刊遴选

冯颖<sup>1)</sup> 李晶<sup>2)</sup> 朱诚<sup>1)</sup>

收稿日期:2011-06-06  
修回日期:2011-08-08

1) 大连理工大学《计算力学学报》编辑部,116024 大连,E-mail:fengying@dlut.edu.cn

2) 海南医学院杂志社,571101 海口,E-mail:lijing\_2000820@163.com

**摘要** 简要介绍了荷兰《文摘与引文数据库》(Scopus)的功能以及涉及的学科领域,给出了Scopus数据库收录期刊的查询方法。重点详解Scopus收录期刊的评估与遴选机制和期刊进入Scopus数据库的操作步骤,为中国期刊工作者了解Scopus数据库和期刊进入国际上最大的自然科学和生物医学Scopus数据库提供了一些基本信息。

**关键词** 期刊 文摘与引文数据库 斯高帕斯 评估与遴选机制

Scopus数据库是荷兰Elsevier于2004年推出的《文摘与引文数据库》,它由Elsevier公司与全球21家研究机构的300多名科研人员设计开发而成。Scopus涵盖了全球5000多个出版商出版的17000余种科学、技术及医学方面的处于持续出版状态的同行评审期刊,600余种商业出版物,350种丛书以及超过370万篇会议论文<sup>①</sup>。Scopus不仅为

用户提供了其收录文献的引文信息和分析工具,还在简单明了的界面中直接整合了网络和专利(全球5大专利组织)检索。用户可以通过简单的三个步骤,直接链接到全文、图

① Scopus——不可或缺的信息导航工具。北京:励得爱思唯尔信息技术(北京)有限公司爱思唯尔科技部,2010。