

· 医学图书与情报 ·

## 医学期刊审稿中常见问题解析

付中静, 刘雪立, 方红玲, 董建军, 周志新, 盛丽娜, 苗媛

(新乡医学院期刊社《眼科新进展》编辑部; 河南省科技期刊研究中心, 河南 新乡 453003)

摘要: 分析医学期刊审稿中常见问题, 针对审稿单、专家以及编辑送审过程中的问题提出解决办法, 旨在缩短审稿时滞, 提高审稿质量。

关键词: 审稿; 医学期刊; 审稿时滞

### Common Problem Analysis of Reviewing Medical Journal

FU Zhong-jing, LIU Xue-li, FANG Hong-ling, DONG Jian-jun, et al

(The Journals Society of Xinxiang Medical College, Sci-tech Journal Research Center of Henan Province, Xinxiang 453003, China)

Abstract: Analysis of medical journals, aiming at the common problems in paper reviewing manuscripts single, experts and edit the submitted problems during the process puts forward solutions to shorten the delay and improve quality of manuscripts manuscripts.

Key words: reviewing; Medical journal; Proofreading delay

目前, 大多数科技期刊的审稿仍实行三审制, 即编辑初审、同行专家复审、主编终审的过程。三审制是我国出版单位长期以来一直实行的审稿制度, 其中专家审稿(复审)是科技期刊编辑出版过程中的重要环节, 是评价论文学术水平、维护和提高刊物学术质量的重要保证。然而在新经济时代, 由于各学科之间的交叉渗透产生的论文综合性趋势越来越明显, 使审稿工作变得越来越复杂。现结合我们在编辑工作中遇到的有关专家审稿中出现的一些问题, 提出如何解决这些问题, 提高审稿质量, 缩短审稿时滞。

#### 1 审稿过程中常见的问题

1.1 审稿单存在的问题 目前, 学术期刊的审稿单尚没有统一的标准, 各期刊的审稿单都是由本编辑部自己制作的, 编辑向审稿人说明的审稿要求和说明方式也是多种多样。Olson<sup>[1]</sup>指出, 在审稿过程中, 审稿者是通过为文稿提出建设性的修改意见而服务于作者的。Nick 等<sup>[2]</sup>认为, 应该组织一些流行学和统计学方面的专家参与审稿。有些期刊的审稿单重点不突出, 设计不合理, 划分过细、过滥, 主次不分, 导致专家审稿时重点有所偏倚, 从而降低审稿质量。审稿单是编辑和专家交流的最直接方式, 审稿单的质量对审稿质量的高低起决定作用, 突出重点、设计合理是必要的。

有些审稿单中仅有科学性、先进性、知识性等笼统的一些项目, 不同的学者理解可能有差异, 专家可以将具体的意见在备注栏列出。王福军等<sup>[3]</sup>通过对 21 种医科大学学报的审稿单进行比较分析, 发现 19 种(占 90.5%)存在评价项目过于简单、评价选项太笼统, 且缺乏评价标准; 15 种(占 71.4%)只有定性评价, 没有定量评价 19 种(占 90.5%)忽视审稿单的调查功能; 有 17 种(占 80.9%)对论文的科研设计和统计学处理评价不具体、没有针对性。

1.2 审稿专家自身的问题 医学期刊的审稿人是科技期刊相关专业领域的著名的专家和学者, 对本学科历史、现状以及发展的趋势研究较深入, 而且能够科学准确地判断相关论文的实用价值与学术价值以及产生的影响和存在的问题, 从而能够对文稿的学术水平有客观、公正的评价, 其审稿意见可以作为科技期刊主编和编辑录用稿件的参考, 并非决定性意见。国外大多数的科技期刊的审稿人, 通常会有一名审稿专家任主审, 决定是否录用, 其他审稿人仅提供对稿件的意见或建议, 不参与最终决定录用与否<sup>[4]</sup>。由于研究者们对各学科领域的深入研究, 分支也会愈来愈细, 选择合适的审稿人进行审稿, 筛选排除低质量高见是提高科技期刊质量的关键<sup>[5]</sup>。审稿人所具有的综合知识能力、审稿人的权利和责任以及审稿时间与专家担任的社会职务是影响审稿人审稿的重要因素。审稿中的“马太效应”即一种思维定势, 在审稿活动中, 就是审稿人对名人、学术的收稿日期 2011-03-20

认同感。对学术权威专家、院士、知名科学家的盲目崇拜往往会产生“名人效应”, 对此类稿件就审查不严谨; 而对一些不知名作者或青年作者的稿件则往往持挑剔态度, 很容易认同与自己学术观点相同的论文, 而否定与自己学术观点相左的论文。

1.3 审稿方式 审稿方式按审稿人与论文作者是否匿名和匿名程度进行化分为以下几种: 单盲制、双盲制、三盲制和公开制。国外大多数期刊采用双盲制和公开制审稿方式, 这两种审稿方式各有利弊<sup>[6]</sup>, 单盲审稿操作较容易, 有利于发现剽窃、一稿多投等不良现象。双盲审稿更能够体现审稿的公平性和公正性, 确保审稿人审稿活动的规范性, 这个制度设计的初衷是促进评审专家围绕论文本身来展开独立评判, 尽量摆脱论文评审过程中的人际关系问题。双盲法评审制度则更有利于弥补由于单盲评审造成的缺陷。公开审稿所提倡的是审稿人与作者双方在学术分歧方面展开比较广泛的讨论和商榷。由此可见, 不同的审稿方式不仅会影响作者与审稿人的关系, 也会对审稿人对稿件的审查有影响。单盲评审是迄今为止国际上科技期刊采用最为普遍的一种评审形式, 目的在于让同行评审专家能够客观的保证评审质量, 这种制度引起越来越多的质疑。当与稿件的内容相关的研究领域的同行专家或权威人士进行审稿, 这种审稿方式称为同行审阅(peer review)。同行评审满足了专家从专业角度评价论文, 避免了外行审内行的不合理现象。医学研究领域, 医师作者对临床试验普遍采用双盲法, 常常将患者分为试验组和对照组, 试验组患者与对照组患者服用药物前并不知道各自所用的药物是试验组药还是对照组药物, 因此, 每例患者对药物的治疗效果与不良反应, 可以排除两组患者的主观偏见。审稿过程是提高所发表的论文的质量的重要过程, 审稿质量低一定程度上影响了我国科技刊物和科技论文的质量<sup>[8]</sup>。

#### 2 如何解决这些问题

2.1 改进审稿邀请函和审稿单 审稿邀请函是编辑向同行专家发出的书面邀请, 审稿邀请函是否具有亲和力是能否建立正常的编审合作关系的基础。

审稿人的主要职责是在全面了解稿件内容的基础上, 恰如其分地评价稿件的学术价值和水平, 理论价值, 应用价值和创新性; 严把质量关。审稿的关键是专业水平的评判, 只有专业学科对口的资深同行专家, 对稿件内容涉及的历史、现状和发展趋势比较熟悉, 才能对论文的学术价值和实用意义有准确的判断, 对发表后可能产生的影响以及存在的主要问题有深入研究, 从而得到准确而公正的评审意见, 作为编辑部决定稿件是否录用的关键性依据。

审稿单几乎是审稿人和编辑交流的唯一手段, 其重要性不言而喻

喻。科学地制定审稿单的内容,应召开由部分审稿专家、编辑界人士、作者共同参加的讨论分析会,广泛听取各方意见,制定有利于专家开展审阅工作的、可操作性强的审稿单。评价稿件的质量的项目是期刊审稿单的重要组成部分,是编辑和主编们全面了解论文的体现,可以将其分为:学术质量、撰写质量、其他等指标,又将学术质量分为科学性、创新性、价值性 3 个评价指标,撰写质量分为规范性、可读性评价指标,其他分为伦理性、政治性、道德性、保密性等评价指标,再将各个二级指标分为三级评价指标。可使同行专家对论文进行量化评判,编辑或主编对论文质量有一个量化的了解,再加上同行专家对论文的补充修改意见,这样的审稿评价选项对编辑或主编取舍论文具有重要的参考价值。研究表明:审稿项目建立得越全面、科学,审稿质量越高;反之,审稿项目建立得越简单、粗糙,审稿质量越低<sup>[9]</sup>。陈斌等<sup>[10]</sup>对审稿人如何把握论文的审稿标准进行了探讨,认为使用适当的审稿尺度才能保证期刊质量和可持续发展。

2.2 提高审稿质量 缩短审稿时滞 编辑做好送审工作也很重要。发表时滞已经成为评价期刊质量的一个重要指标。不同科技期刊的审稿时间差别较大,一般国外期刊审稿速度比较快,高水平的期刊审稿时间可能更短,稿件通常在 1 个月内审回。国外的审稿意见的篇幅大致是国内的 2~5 倍,内容翔实,所提出的修改意见针对性强,无论同意发表或建议退稿的理由都相当充分。国内刊物的审稿意见有不少是浮皮潦草的,往往语焉不详,所提的修改意见要么是隔靴搔痒,要么是细枝末节。学术不端行为检测系统,对抄袭与剽窃、伪造、篡改等学术不端行为快速检测,《眼科新进展》杂志在初审时就重复率高的稿件退稿,也会避免审稿专家将稿件质量较多且因涉及抄袭的稿件录用。

2.3 提高专家积极性或者更换审稿人 咨询专家喜欢的审稿方式,投其所好,编辑可以通过进行调查来了解审稿人的专业、特长以及审稿态度等情况。最为方便、最灵活的方法是通过审稿单来进行调查,在审稿单上设计相应的评价项目,增加审稿人的专业、特长,让审稿人自评对稿件的熟悉程度,从而了解编辑选择审稿人的恰当性。当专家和稿件专业不对口时,还可以推荐其他的同行专家,缩短审稿时间而且增加了新的审稿专辑。另外,在审稿单设计以下选项:审稿人进行审稿所用的时间、审稿质量等,由编辑对审稿人进行评价。建立公开或秘密地评价审稿质量的机制,有利于提高审稿人的审稿责任心,也有利于编辑正确选择审稿人。为建立“催审”体系是缩短审稿周期有效方式,编辑部在送审稿件时,应向审稿专家明确说明审毕返回的时间,对于超时的审稿专家要及时、委婉地提醒,催促对方加快审稿速度。

钱越等<sup>[11]</sup>对中华医学会系列杂志中的中华眼科杂志、中华儿科杂志、中华妇产科杂志和中华神经科杂志等期刊 1998 年 1 月至 2000 年 12 月刊出的稿件 4 060 份审稿单进行了整理分析,审稿者年龄小于 50 岁(35~49 岁)为 A 组,年龄超过 50 岁(含 50 岁)为 B 组,A 组审稿单数量占审稿单总数的 19.3%与 B 组 80.7%差异较大,但在审稿意见所涉及的项目方面,A 组为 2 852 条,占总项目数 10 706 的 26.6%,与 B 组的 73.4%的差异较人数方面悬殊。这说明在接受新事物、多方面观察事物方面,A 组涉及范围广,思考空间大,体现了年轻的审稿专家思维活跃、头脑敏捷的优势。有学者曾认为:审稿专家年龄大,知识结构老化,资深专家知名度高,担任社会职务多,难以有足够的精力用于审稿,因此,有必要吸收特别是有些责任心较强、且专业水平较高有潜力的中青年专家参加期刊审稿队伍。

2.4 加强对审稿专家审稿领域的认识,专家审稿时,首先应该对该期

刊进行深入的了解,才能掌握好评判的学术尺度,挑选学术水平适当的论文,并在此基础上对相关文章提出评判意见。如果专家对这些了解甚少,那么他在审稿的时候就会存在盲目性。这种盲目性不是对文章的评判把握不好科学性、先进性,而是在学术水平适合性上把握不恰当。如果专家只按照自己的学术水平而不考虑学报的级别、层次来审稿的话,会造成对等于或高于自己的学术水平的文章一律通过、凡是低于自己水平的文章一律“枪毙”的现象,这也是中上水平学报退稿率不断攀升的原因之一<sup>[12]</sup>。随着科学技术的不断深入发展,使得交叉学科、边缘学科逐渐增多,审稿人也需要不断地深入学习,才能赶上时代发展的潮流,难免会由于审稿人自身知识欠缺对一些具有原创性的稿件产生错误判断。完善送审方式,适当给予奖励。

2.5 控制审稿人的工作量,及时反馈编辑部对审稿工作的意见 专家和编辑之间关系不仅仅表现在审稿工作上,专家还有确保审稿工作的科学、公正、适当性,在了解期刊的基础上支持、宣传、帮助期刊发展的重要功能。为此,两者之间的互动交流十分重要。加强对专家的培训工作。宣讲审稿制度、审稿的职业道德、审稿的具体规范、审稿工作的方式方法等,确保审稿工作的完善性,遏制审稿失范。明确专家的责任、义务和权利,确保专家审稿的积极性、主动性。不断向审稿人汇报期刊的各种情况。主要包括主办单位的学术地位、工作流程、稿源情况、退稿率、作者群的基本情况、所刊发文章的基本水平等,让审稿专家进一步了解,掌握本刊的学术评判尺度,提高学术评判的准确性和适当性。举行全国性的审稿人工作会议,加强编辑人员与审稿人之间的交流。对于双盲评审,由于只有编辑知道具体的审稿人和审稿意见,所以,编辑修改稿件时必须增强客观公正意识,避免主观评价。

### 3 结 语

设计科学、实用的审稿单,建立健全审稿的检查、监督和制约机制势在必行。

#### 参考文献:

- [1]Olson C M. Peer review of the biomedical lit. J Emerg Med,1990,8 :356-358.
- [2]Nick B, Susan Van Rooyen, Fiona G et al What makes a good reviewer and a good review for a generalist? [J]. JAMA,1998,280:231-233.
- [3]王福军,冷怀明.医科大学学报审稿单存在的问题及应对策略.重庆文理学院学报(自然科学版),2010,29(2):110-112.
- [4]王慧兰,孙树江.论科技期刊的专家审稿与编辑把关[J].沈阳农业大学学报(社会科学版),2001,3(2):140-142.
- [5]Benos D J, Kirk KL, Hall J E. How to re view apaper[J]. Adv Physiol Educ,2003,27(2):47-52.
- [6]van Rooyen S, Godlee F, Evans S, et al. Effect of blinding and unmasking on the quality of peer review: a randomized trial[J].JAMA,1998,(280) 234-237.
- [7]Bayne S C, McGivney G P, Mazer S C. Sc ientific composition and review of manuscripts for publication in peer-reviewed dental journals [J]. Prosthet en,2003,89(2):201-218.
- [8]任小平.英国一种网上投稿与审稿系统的发展与启示[J].编辑学报,2003,15(2):152.
- [9]王桂珍.审稿单的设计对审稿质量的影响.科技与出版,2004(5):20-51,55.
- [10]陈斌.专家审稿中存在的问题和解决对策.中国科技期刊研究,2007,18(2) 311-313.
- [11]钱越,侯存明,崔晓兰,李文慧,包雅琳,黄翊彬,等.从审稿者年龄与审稿意见看审稿队伍建设.编辑学报,2001,13(5) 277-279.
- [12]陈斌.专家审稿中存在的问题及其解决办法.编辑学报,2006,18(6) 449.

编辑/雅兰